| 平加 | 划26年度 | 指流 | 定管理者於 | 施設管理 | 評価シート | 部福祉部 | 部課 | 高齢福祉課 | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------------------------------------|--|------------|-------------|------------|------------|--|--|--|--|--|
| j. | 施設名 | 称 | [29] | 東京都台 | 東区立たなかディ | 、ホーム | | | | | | | |
| 指 | 定管理者の | 名称 | 社会福祉 | 上法人台東 | 区社会福祉事業因 | 指定期 | 間 H22.4.1 | ~ H27.3.31 | | | | | |
| 1 . | 指定管理者 | が根 | 要 | | | | | | | | | | |
| (1)業務内容 | | | | 台東区の児童及び高齢者福祉の充実による区民福祉の向上を図るため、児童館や高齢者 施設の管理・運営を行う。 | | | | | | | | | |
| | 類似施設の 管理実績 | | いけのは | いけのはたデイホーム | | | | | | | | | |
| (3)糹 | 经営状況 | | | (25年度決算ベース) [社会福祉事業会計]歳入2,763,451,917円,歳出2,671,778,593円,収支差額91,673,324円 | | | | | | | | | |
| 2 . | 施設の概要 | Ę | | | | | | | | | | | |
| (1)所在地 | | | 台東区日 | 台東区日本堤 2 - 2 5 - 1 0 | | | | | | | | | |
| (2)訁 | 设置目的 | | | 要支援、要介護高齢者のデイサービスの場として、その心身の健康保持及び生活の安定のための各種の介護サービスを提供する。 | | | | | | | | | |
| (3)和 | 利用者 | | 要支援・ | 要支援・要介護と認定された高齢者 | | | | | | | | | |
| (4)昂 | 開館日・時 | 間 | 月曜日た | 月曜日から土曜日(年始1月1日~2日を除く)8時30分~17時15分 | | | | | | | | | |
| (5)共 | 規模 | | | 延べ床面積 5,980㎡のうち155.6㎡ 田中小学校内 鉄筋コンクリート造地上 5 階のうち 1 階の一部 | | | | | | | | | |
| (6)人員体制 2名 内訳…介護職員(常勤1、非常勤1) | | | | | | | | | | | | | |
| 3 . 事業(サービス提供)の概要 | | | | | | | | | | | | | |
| 通所介護(送迎・入浴・食事・日常生活上のケア・健康チェック・生活相談等)、 (1)委託事業 介護予防通所介護(送迎・入浴・食事・日常生活上のケア・健康チェック・生活相談 等)(定員 1 5 名) | | | | | | | | | | | | | |
| (2)自主事業 自主事業は行っていない | | | | | | | | | | | | | |
| 4 . 予算決算の推移 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 211 | 年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | | | | |
| - | 委託料 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| ~~ | 利用料金収 | | 26, | 324,000 | 25,741,000 | 26,600,000 | 30,744,000 | 30,001,000 | | | | | |
| l - | その他収入 | | | 52,000 | 0 | 0 | 100,000 | 100,000 | | | | | |
| | 管理経費 | | 26, | 376,000 | 25,741,000 | 26,600,000 | 30,844,000 | 30,101,000 | | | | | |
| - | 委託料 | 7 \ | 0.7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| ÷±. | 利用料金収 | | | 113,756 | 26,804,608 | 26,474,604 | 29,459,205 | , , | | | | | |
| 算 | その他収入 | | | 162,588 | 607,551 | 989,257 | 868,256 | | | | | | |
| H | 管理経費 収支 | | | 356,339 079,995 | 23,055,386 | 20,032,376 | 25,106,117 | | | | | | |
| | 施設の稼働 | #√ + ⟩E | | | | 7,431,485 | 5,221,344 | 5,010,931 | | | | | |
| ٠. | | | ************************************* | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | | | | |
| 開館日数 | | 10 | 日 | 312 | 313 | 310 | 20十段 | | | | | | |
| 盟命 | | | | | | | | 211 | | | | | |
| | | | | | | | | 311 | | | | | |
| 定員 | | | | 人 | 15 | 15 | 15 | 311 15 | | | | | |
| 定員 | | 名 | 称 | | | | | | | | | | |
| 定員 | 成果指標 指標 | 名 | 称 | 人 | 15 | 15 | 15 | 15 | | | | | |

7. 平成25年度評価結果に対する現在までの取組み

音楽祭等の開催にあたっては、利用者だけでなく近隣の住民に参加していただくなど、事業所の取組みを 知ってもらうことによって、利用率の向上につながるよう努めている。

| 8.評価項目 | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------------|------------------------------|---------|--|--|--|--|
| 0,計圖與日 | 3:協定等の水準を | | | 0:協定等の水準を下回っている。 ・部価対象が原見 | | | | | |
| | 2:協定等の水準ど 1:おおむわ協定等 | の水準だが課題があ | 5.Z | - : 評価対象外項目。 | | | | | |
| 評価の観点 | 1.0000 | 評 | 価 | | | | | | |
| HI IM OS ESSAN | (a)施設の目的達 | | [2] | (f)開館時間等の遵守 | [2] | | | | |
| (1)事業の運営 | (b)サービス水準 | 19X | [2] | (g)自主事業の成果 | [-] | | | | |
| (「)事業の建昌 平均 [2.0] | (c)職員配置 | | [2] | (g)日土事業の成未 (h)個人情報保護 | [2] | | | | |
| 十均 [2.0] | , , | | | ` ' | | | | | |
| | (d)職員研修 | | [2] | (i)緊急時対応 | [2] | | | | |
| | (e)案内・接遇 | /共採品上4个 | [2] | (j)警備・防犯体制 | [2] | | | | |
| (2) 佐舎(の)仕井笠田 | (a)建物保守・設備 | 佣饿品从快 | [2] | (e)危険箇所等の確認 | [2] | | | | |
| (2)施設の維持管理 | (b)備品の管理 | тш | [2] | (f)管理記録の作成・保存 | [2] | | | | |
| 平均 [2.0] | (c)清掃・衛生管: | 理 | [2] | (g)業務委託の事前承認 | [2] | | | | |
| | (d)施設の修繕 | 大州田の並伝 | [2] | (h)省エネ・省資源・環境配慮 | [2] | | | | |
| (3)利用者の満足度 | (a)利用者・第三: | | [2] | (d)利用しやすい環境整備 | [2] | | | | |
| 平均 [1.8] | (b)苦情・要望へ | | [2] | (e)関係団体・地域との関わり | [2] | | | | |
| (4) III) + III | (c)利用者数の目 | | [1] | () III + 1 = 0 + + | | | | | |
| (4)収入支出 | (a)適正な予算執 | | [2] | (c)収支計画の達成 | [2] | | | | |
| 平均 [2.0] | (b)管理経費の効 | 举化 | [2] | (d)利用料等の徴収・管理 | [2] | | | | |
| 9 . 評価 S (水準以上) : 協定等の水準を満たし、一部に水準を上回る内容がある。 | | | | | | | | | |
| | A (適正) : 協定等の水準を満たす管理が行われている。 | | | | | | | | |
| | B(一部課題あり) : 協定等の水準を満たしているが、一部に課題がある。 C(課題あり) : 協定等の水準を満たしているが、課題が複数ある。 | | | | | | | | |
| D (水準未満) 協定等の水準を満たしていない。 | | | | | | | | | |
| 評価の観点 | 評 価 | | 説 | 明 | | | | | |
| | | 辛寒プログニル の | へ道 みょう | じの取り組みを行い サービスの白し | ᅵᅵᅟᅒᄼ | | | | |
| (1)事業の運営 | Α | 音楽プログラムの導入などの取り組みを行い、サービスの向上に努めている。また、小規模であることを活かして、利用者同士が慣れ親し | | | | | | | |
| | / \ | むことのできる落 | ち着いか | と雰囲気づくりに取り組んでいる。 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | 各種保守点検及び清掃・衛生管理については、全体的に適切に行れ | | | | | | | |
| (2)施設の維持管理 | A | ている。 | , ,13311 | | -131210 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | 利田者満足度調査 | の結果は | は概ね良好である。サービス向上のた | ・め様ク | | | | |
| (3)利用者の満足度 | | | のこれでは、利用率の増加に繋がっておらず、利用率 | | | | | | |
| | | が減少している。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| (4)収入支出 | Α | 全体的に適正な予算管理、予算執行がなされている。 | | | | | | | |
| (4)4X八文山 | A | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 10.総合評価 | 良好 妥当 要努力 | 力 要改善 不適 | | | | | | | |
| | | 施設の管理運営は適切に行われているが、サービス向上に向けた様々 | | | | | | | |
| 学学プ な取り組みが利用率の増加に結びついておらず、利用 ² | | | | | | | | | |
| | | る。 | | | | | | | |
| | | 1 | | | | | | | |

11. 平成26年度評価結果に対する今後の対応

今後も引き続き、サービス向上のための様々な取り組みを行いながら、利用率の維持・向上に取り組んでい く。