

対象施設の名称	千束社会教育館
指定管理者の名称	株式会社 山武
所管部課	生涯学習推進担当 生涯学習課

## 評価委員会による評価

### 1 評価の観点

「評価の観点」((1)～(4))における委員会の評価については、委員会の合議により決定した。

#### (1) 事業の運営について

委員会の評価：A (区の評価：A)

- |         |  |
|---------|--|
| 委員のコメント | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 3階という不利な立地条件にも関わらず、年々利用率が向上していることから、適切に運営されているものと評価できる。</li> <li>○ 区の直営時と比べ開館時間の延長や休館日の減少など、区民サービスの向上に努めている点は評価できる。</li> <li>○ 職員配置や研修などの人的サービスの強化が図られ、利用者に対する接遇等についても、区の直営時を上回っているとの声も聴かれており、事業運営は良好といえる。</li> </ul> |
|---------|--|

#### (2) 施設の維持管理について

委員会の評価：A (区の評価：A)

- |         |   |
|---------|---|
| 委員のコメント | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 3階まで階段のみというアプローチという高齢者にとって不便な面もあるが、階段の踊り場に一時休憩場として椅子を置き、天候の悪いときの滑り防止に配慮するなど、利用者の事故防止が徹底されている。</li> <li>○ 手狭な施設であるため、スペースの有効活用と安全確保は重要であり、そのため可能な限りの清掃・整理が行われている点を評価したい。</li> <li>○ 災害マニュアルを作成し、マニュアルに沿った訓練等を定期的実施するなど、緊急事態への備えを評価したい。</li> <li>○ ピアノの増設の要望が多いとのことだが、電子ピアノであれば安価で軽いものもあるため、設置について区と協議されたい。</li> </ul> |
|---------|---|

### (3) 利用者の満足度について

委員会の評価：A (区の評価：A)

#### 委員のコメント

- 一部の利用者にとっては、利用したい備品等が無いなどの要望が出ているが、全般的に利用者の声に耳を傾ける姿勢が見られ、満足度は概ね高いといえる。
- 地域団体等との日常的なコミュニケーションによる良好な関係が築かれており、各講座の講師を団体に依頼するなどの取組みが実現している。

### (4) 歳入歳出について

委員会の評価：A (区の評価：A)

#### 委員のコメント

- 少ない予算の中で、よく工夫して管理運営されていると思う。
- 利用者の増加に伴い料金収入は若干の増加傾向が見られるが、一方で管理経費も増加していることから、結果として収支がゼロとなっている。今後は管理経費の削減も努力されたい。

## 2 総合評価

総合評価は、P 6 に示した基準に従い、「評価の観点」の結果に応じて評価を付した。

委員会の評価：妥当 (区の評価：妥当)

#### 委員のコメント

- 他の館と比べて狭い施設であるが、工夫を講じながら有効に利用されている状況が確認でき、指定管理者の努力を評価したい。
- フラダンス教室など、和室について特色ある使い方で利用率を上げている点は評価できるが、和室本来の機能を活かしながら有効活用してもらうことも重要であるため、茶道具の備えの状況などをもっと宣伝されたい。
- 社会教育館全体の事業計画がほとんど同じ内容となっているが、各施設の特性を考慮し、特色ある事業計画を個別に策定されたい。

## 区への意見

#### 委員のコメント

- 本施設については、3 階への昇降手段の改善が喫緊の課題と思われる。全ての方が利用できる施設となるよう多様な観点からの改善策を望む。
- 和室については、高齢者等が正座を嫌う理由から利用を敬遠する傾向もあると考えられるため、和室用椅子などの設置も検討されたい。

※ 「委員のコメント」及び「区への意見」については、評価の過程における多様な意見を報告書に反映するため、各委員から出された様々な意見を記載している。

平成22年度 指定管理者施設管理評価シート

部 生涯学習推進担当 課 生涯学習課

施設名称	[43] 東京都台東区立千束社会教育館					
指定管理者の名称	株式会社山武	指定期間	H21.4.1. ~ H24.3.31			
<b>1. 指定管理者の概要</b>						
(1) 業務内容	ビルディングオートメーション、産業オートメーション、システム開発、設計、製造、販売、賃貸、工事施工、保守、輸出入並びに試験及び検査の請負等					
(2) 類似施設の管理実績	(平成22年3月31日現在) 東京都北区滝野川体育館他31施設					
(3) 経営状況		売上総利益	販売費・一般管理費	営業利益〔単位：百万円〕		
	20年	68,965	53,056	15,908		
	21年	60,041	48,546	11,494		
<b>2. 施設の概要</b>						
(1) 所在地	台東区浅草4-24-13(千束小学校3F)					
(2) 設置目的	区内の社会教育団体等に自主学習の場を提供し、学習活動及び組織活動を活発に行わせる。ラーニングスクエア等を開設し、自主グループの結成、区民の生涯教育、文化教育の向上に助力する。					
(3) 利用者	社会教育団体として登録されている団体、センターが行う事業に参加する区民					
(4) 開館日・時間	火曜～日曜 月曜：13:00～22:00 休館日：祝日(元旦除く)、年末年始(12/28～1/4)					
(5) 規模	ホール50人 会議室45人 和室25人					
(6) 人員体制	週40時間勤務 4人 週30時間勤務 1人					
<b>3. 事業(サービス提供)の概要</b>						
(1) 委託事業	1、生涯学習・社会教育活動に関する資料の収集及び学習情報の提供 2、施設利用者の生涯学習・社会教育活動に対する指導、助言及び相談 3、生涯学習ラーニングスクエアの実施					
(2) 自主事業	4講座実施 4回 延参加人数：41人					
<b>4. 予算決算の推移</b>						
		17年度	18年度	19年度	20年度	21年度
予算	委託料		13,672,000	13,302,000	13,749,000	14,065,000
	料金収入等		1,700,000	2,000,000	1,500,000	1,320,000
	管理経費		15,372,000	15,302,000	15,249,000	15,385,000
決算	委託料		13,672,000	13,302,000	13,650,000	14,065,000
	料金収入等		1,298,040	1,381,300	1,435,870	1,594,760
	管理経費		15,000,587	14,966,152	15,085,870	15,659,760
	収支	0	-30,547	-282,852	0	0
<b>5. 施設の稼働状況等(活動指標)</b>						
指標名称	単位	18年度	19年度	20年度	21年度	
年間開館日数	日	343	341	341	340	
ラーニングスクエア講座数	講座	8	12	13	13	
自主事業講座数	講座	3	2	3	4	
<b>6. 成果指標</b>						
指標名称	単位	目標値(23年度)	19年度	20年度	21年度	
利用率	%	50.0	37.9	43.1	50.7	
利用件数	件	1,400	1,114	1,263	1,485	

7. 前年度からの取組				
<ul style="list-style-type: none"> <li>・各スタッフのスキル向上を図るための接遇教育研修の充実を図った。</li> <li>・ラーニングスクエア開校にあたり、区内の人材や地域文化を活用し多様なニーズに対応できるようジャンルの拡大と、受講者の世代拡大に努めた。</li> <li>・社教館ニュース「花の雲」を新たに発行し、情報発信の頻度を四半期に1度から毎月に増やすことで、PR活動の強化を図った。</li> </ul>				
8. 評価項目				
		3：協定等の水準を上回っている。 2：協定等の水準どおりである。 1：おおむね協定等の水準だが課題がある。	0：協定等の水準を下回っている。 -：評価対象外項目。	
評価の観点	評価項目			
(1) 事業の運営 平均 [2.1]	(a) 施設の目的達成 (b) サービス水準 (c) 職員配置 (d) 職員研修 (e) 案内・接遇	[2] [2] [2] [2] [2]	(f) 開館時間等の遵守 (g) 自主事業の成果 (h) 個人情報保護 (i) 緊急時対応マニュアル (j) 警備・防犯体制	[3] [2] [2] [2] [2]
(2) 施設の維持管理 平均 [2.0]	(a) 建物保守・設備機器点検 (b) 備品の管理 (c) 清掃・衛生管理 (d) 施設の修繕	[2] [2] [2] [2]	(e) 危険箇所等の確認 (f) 管理記録の作成・保存 (g) 業務委託の事前承認 (h) 省エネ・省資源・環境配慮	[2] [2] [2] [2]
(3) 利用者の満足度 平均 [2.0]	(a) 利用者・第三者機関の評価 (b) 苦情・要望への対応と報告 (c) 利用者数の目標達成	[2] [2] [2]	(d) 利用しやすい環境整備 (e) 関係団体・地域との関わり	[2] [2]
(4) 歳入歳出 平均 [2.0]	(a) 適正な予算執行 (b) 経費削減のための取組み	[2] [2]	(c) 収支計画の達成 (d) 利用料等の徴収・管理	[2] [2]
9. 評価				
S（水準以上）： 協定等の水準を満たし、一部に水準を上回る内容がある。 A（適正）： 協定等の水準を満たす管理が行われている。 B（一部課題あり）： 協定等の水準を満たしているが、一部に課題がある。 C（課題あり）： 協定等の水準を満たしているが、課題が複数ある。 D（水準未滿）： 協定等の水準を満たしていない。				
評価の観点	評価	説明		
(1) 事業の運営	A	平成21年度から教育主任を設置することにより、館独自に自主事業を決定できる体制とした結果、自主事業の講座については、従来の単発ものからシリーズものに重点を置くなど、継続利用者の確保が図られている。		
(2) 施設の維持管理	A	平成21年度から防火管理等の資格を有する館長を置くことにより、社会教育センターとの情報伝達が迅速化し、保守・設備点検等、施設全体の管理運営が円滑に行われている。		
(3) 利用者の満足度	A	講座終了後にも継続した学習が出来るよう、サークル発足の支援を行うなど、利用しやすい環境をソフト面からも積極的に提供している。		
(4) 歳入歳出	A	歳出については、適正に行われている。なお、歳入の増加は、馬道区民館の工事に伴う利用者の増という要因もある。		
10. 総合評価				
		良好 妥当 要努力 要改善 不適		
		<b>妥当</b>	利用率は年々増加しており、施設の管理運営は適切に行われている。しかし、自主事業においてはシリーズものにした結果、参加者が若干下がったので、今後は自主事業の実施方法に工夫が必要である。	
11. 評価結果への対応				
利用率は増加しており、利用者からの満足度も高い状況であるが、今後も継続して高い評価が得られる施設運営を行うため、社会教育センターや他の教育館と連携しながら、施設全体のサービス向上が図られるよう指定管理者と協議していく。				