東京都台東区立特別養護老人ホーム浅草及び東京都台東区立あさくさ 高齢者在宅サービスセンターにおける指定管理者の指定の経緯

1 経 過

令和5年 6月12日 募集要項説明会及び現地説明会

令和5年 6月30日 応募締め切り(1団体応募)

令和5年 7月13日 第1回選定委員会

(対象施設の視察及び審査基準の決定)

令和5年 7月18日 応募団体の施設視察調査

令和5年 7月31日 第2回選定委員会(書類審査)

令和5年 8月24日 第3回選定委員会(面接審査及び選定)

令和5年10月26日 第3回区議会定例会において指定の議決

令和5年11月 8日 指定管理者として指定

2 選定方法

指定管理者の選定にあたっては、外部有識者と区職員による指定管理者選定委員会を開催し、応募者から提出された事業計画書等について審査を行った。区は、 選定委員会の審査結果を踏まえ、指定管理者候補者を決定し、区議会の議決を経 て指定管理者を指定した。

3 選定委員会構成員

	氏 名	役 職 等
委員長	宮崎 牧子	大正大学 社会共生学部教授
委員	岡野 英之	中小企業診断士
委員	小竹 和子	台東区民生委員・児童委員協議会 東上野地区会長
委員	仲田 賢太郎	台東区企画財政部 経営改革担当課長

4 審査基準

	±±±±	(加口 / 宗木上 宍)	带木八切上
	基本項目	細目(審査内容)	審査の視点
1	団体の実績	団体の理念、経営	応募団体が、区の当該分野における基本的な政策
	・安定性	方針等	や計画、あるいは施設の設置目的や性格等を十分
			に理解した上で、それらに適合した管理運営に対
			する理念や基本方針を持っているか。
		類似施設の管理運営	類似施設の管理運営の実績を有しており、成果を
		実績	上げているか。
		物的・人的能力	 事業計画書に記載された業務を遂行するために必
			 要な物的・人的基盤を有しており、または確保で
			きる見込みがあるか。
			施設の管理運営に関する専門的知識や資格、経験
			を十分に有し、かつ、熱意や意欲を持っているか。
		団体の財務状況	安定的な運営が可能な財政基盤があるか。
2	区の求める	施設の設置目的に	施設の管理運営に係る事業計画の内容が、施設の
	管理水準の	合致した管理運営	効用を最大限に発揮し、施設の設置目的に沿った
	確保		成果が得られるものであるか。
			地域の住民や関係団体等との連携や協働による事
			業展開が図られるものであるか。
		施設の維持管理計画	具体的な維持管理計画となっているか。安全、快
			適等が念頭に置かれているか。
		区民の平等利用の	公の施設としての役割を踏まえ、区民の平等利用
		確保	に留意されているか。
		人員の配置計画	施設の管理責任者、管理体制が明確に示されてい
			るか。
			施設の管理運営にあたる人員が合理的に配置され
			ているか。
			有資格者などの配置は適切か。
			労働法令の遵守や、雇用・労働条件への適切な配
			慮がなされているか。
3	サービス	利用者に対する	利用者の要望・意見・苦情等を把握し、改善に結
	向上への	サービスの向上	びつける方策がとられているか。
	取組み		利用者のために有益な情報提供を適時かつ十分に
			行えるよう考えられているか。
			定期的に評価し、改善に結びつける方策がとられ
			ているか。

		T	
3	サービス	自主事業	自主事業の内容が、施設の設置目的に合致してお
	向上への		り、かつ利用者にとって魅力的なものとなってい
	取組み		るか。
			現実的な収入見込みであるか。
			支出の抑制が図られているか。
		管理・運営について	施設の現状を正しく認識し、今後の施設のあり方
		の提案	について具体的かつ適切な提案があるか。
			施設の利用者の増加や利便性を高めるための実施
			可能な提案があるか。
			複数施設間の有機的な連携が図られる提案がある
			か。
			施設の設置目的に応じた営業・広報活動に関する
			効果的な提案があるか。
4	運営効率化	管理経費の効率化	効率的な運営を行うための実施可能な提案がある
	への取組み		か。
			管理運営に支障が生じない、現実的な経費見積も
			りがなされているか。
			清掃、警備、設備の保守点検などの業務を再委託
			する場合、それらが適切な水準で行われ、経費が
			最小限となるよう工夫されているか。
			効率的な管理運営のための創意工夫が見られる
			か。
		収入の確保	収入を増加するための実施可能な提案があるか。
⑤	危機管理・	緊急時対策・防災	緊急時の対応を適切に行うための対策が講じられ
	安全確保の	対策	ているか。
	取組み	個人情報の管理	個人情報の管理体制は適切か。
6	職員育成の	職員の研修計画	職員の専門的知識・技能を向上させる職員研修計
	取組み		画となっているか。
7	施設固有の	特別養護老人ホーム	介護に関して、実施方針、個別ケア・重度認知症
	性質等に	固有の業務に関する	のケア・権利擁護(身体拘束・虐待・褥瘡等の予
	よる項目	取組み	防を含む)にかかる考え方と取組みが、具体的か
			つ適切なものとなっているか。
			生活相談に関して、実施方針、ソーシャルワーク・
			権利擁護・多職種連携・措置入所者(困難ケース)
			及び緊急ショートステイの受入れにかかる考え方
			と取組みが、具体的かつ適切なものとなっている
			か。

7	施設固有の
	性質等に
	よる項目

固有の業務に関する 取組み

特別養護老人ホーム|健康管理に関して、実施方針、看取り介護・感染 症予防・医療ニーズのある入居者の受入れにかか る考え方と取組みが、具体的かつ適切なものとな っているか。

> 栄養管理に関して、実施方針、献立・嚥下困難者 への食事提供・食中毒予防にかかる考え方と取組 みが、具体的かつ適切なものとなっているか。

> リハビリテーションに関して、実施方針や理学療 法及び作業療法等にかかる考え方と取組みが、具 体的かつ適切なものとなっているか。

> いきがい活動(余暇・行事など)に関して、実施 方針やいきがい活動の考え方と取組みが、具体的 かつ適切なものとなっているか。

> 地域に開かれた施設の運営に関して、実施方針、 入居者家族との関係・地元町会との関係・各関係 機関等との関係にかかる考え方と取組みが、具体 的かつ適切なものとなっているか。

> 実習生やボランティアの受入れに関して、実施方 針や実習生及びボランティアの受入れにかかる考 え方と取組みが、具体的かつ適切なものとなって いるか。

高齢者在宅サービス センター固有の業務 に関する取組み

介護予防に関する事業の提案が具体的かつ適切で あり、独創的なものとなっているか。

送迎業務についての提案が具体的かつ適切なもの であるか。

医療を必要とする高齢者への緊急対応についての 提案が具体的かつ適切なものであるか。

レクリエーションの取組みについての提案が具体 的かつ適切なものであり、独創的なものとなって いるか。

家族との連携及び交流についての提案が具体的か つ適切なものであるか。

5 審査結果

(1)得点

【特別養護老人ホーム浅草】

	審査項目	配 点	得 点
書	① 団体の実績・安定性	80点	62点
	② 区の求める管理水準の確保	80点	65点
	③ サービス向上への取組み	100点	80点
	④ 運営効率化への取組み	40 点	29点
類	⑤ 危機管理・安全確保の取組み	40 点	28点
審	⑥ 職員育成の取組み	20 点	17点
且	⑦ 特別養護老人ホーム固有の業務に関する取組み	40 点	36点
	書類審査採点合計	400 点	317点
	得 点 率 %	100%	79.3%
	① 団体の実績・安定性	20 点	14点
	② 区の求める管理水準の確保	20 点	17点
	③ サービス向上への取組み	40 点	32点
面	④ 運営効率化への取組み	20 点	15点
接密	⑤ 危機管理・安全確保の取組み	20 点	15点
審	⑥ 職員育成の取組み	20 点	16点
且	⑦ 特別養護老人ホーム固有の業務に関する取組み	40 点	34点
	面接審査採点合計	180 点	143点
	得 点 率 %	100%	79.4%
採 点 合 計 (a)		580点	460点
得 点 率 %			79.3%

【あさくさ高齢者在宅サービスセンター】

審查項目			指定 管
書類	① 団体の実績・安定性	息0点	60点
	② 区の求める管理水準の確保	80 点	65点
	③ サービス向上への取組み	100点	81点
	④ 運営効率化への取組み	40 点	29点
	⑤ 危機管理・安全確保の取組み	40 点	28点
審查	⑥ 職員育成の取組み	20 点	17点
<u></u> 基.	⑦ 高齢者在宅サービスセンター固有の業務に関する取組み	40 点	36点
	書類審査採点合計	400点	316点
	得 点 率 %	100%	79.0%
	① 団体の実績・安定性	20 点	14点
	② 区の求める管理水準の確保	20 点	17点
	③ サービス向上への取組み	40 点	32点
面	④ 運営効率化への取組み	20 点	15点
接家	⑤ 危機管理・安全確保の取組み	20 点	15点
審	⑥ 職員育成の取組み	20 点	16点
査	⑦ 高齢者在宅サービスセンター固有の業務に関する取組み	40点	32点
	面接審査採点合計	180 点	141点
	得 点 率 %	100%	78.3%
採 点 合 計(b)		580点	457点
得 点 率 %		100%	78.8%
採 点 総 合 計(a+b)		1160点	917点
得点率%【合格基準 70%以上】		100%	79.1%

(2)指定管理者候補者の主な提案内容

①共通事項

- ・現指定管理者が構築してきたサービスを継続するとともに、利用者、家族、地域住民に、更に愛され、信頼してもらえるような施設運営を目指す。
- ・利用者と家族を一つの単位ととらえ、共にケアを実施していく事を目標とする。

②特別養護老人ホーム

- ・短期入所生活介護の利用者を少しでも増やすため、近隣の居宅介護支援事業所や福祉サービス事業所と連携する。
- ・空床利用の受入れを積極的に行うとともに、より緊急での利用や困難なケースでも 柔軟に受入れができるよう努める。
- ・入居者の抱えるニーズを抽出し可能な限り応えるため、家族や職員と連携を図りな がら、施設の中であっても生きがいを持って過ごせるように支援する。

③高齢者在宅サービスセンター

・認知症の症状や年齢を考慮し、それぞれに合った専門的なレクリエーションを提供する。

(3)選定委員会における主な意見

- ・新卒者が入りたくなるような職場づくりをしているということで、職員の育成・人材確保 に力を入れ、入居者に満足してもらえるような取り組みを行っている。
- ・区立としての役割があるため、浅草らしさを継続していきたいという点、より困っている方の受け入れや、障害者雇用を積極的に行っていくなどの点が良い。
- ・医療法人が母体となり立ち上げた法人であるため、医療法人との一体的な運営など、 医療の強みを生かした運営を期待したい。